

儿童安全座椅使用纳入全国性立法 约束装置可使死亡人数减少60%



伴随儿童安全座椅使用首次纳入新修订的《中华人民共和国未成年人保护法》这一全国性立法，儿童安全座椅已成为儿童乘车出行的必选项。

6月1日，新修订的《中华人民共和国未成年人保护法》正式实施，其中第18条规定“未成年人的父母或者其他监护人应当为未成年人提供安全的家庭生活环境，采取配备儿童安全座椅、教育未成年人遵守交通规则等措施，防止未成年人受到交通事故的伤害”。这标志着儿童安全座椅的使用首次纳

入全国性立法中，体现了国家层面对儿童健康出行的重视。

保护儿童乘车安全，正确使用儿童安全座椅等约束装置是目前公认的最有效措施。

世界卫生组织《2018年道路安全全球现状报告》显示，儿童约束装置对减少儿童乘员受伤和死亡非常有效，使用儿童约束装置可以使死亡人数至少减少60%，对幼儿特别是4岁以下的幼儿有更好的保护作用。而对于8至12岁的儿童，与使用安全带相比，使用增高垫可以在车祸碰撞中将受伤几率降低19%。

新闻+

儿童安全座椅要用更要对

很多家长对儿童安全座椅的使用存在误区，如何正确使用家长要给予更多的关注。

首先，不少家长认为婴儿可以不使用安全座椅，觉得抱在怀里更安全。其实当车辆以50公里/小时的速度发生碰撞时，12公斤的孩子会变成上百公斤的重物。此外，如果让大人抱着孩子，当撞击时大人没有系安全带，大人所产生的冲击力就会压在孩子身上，孩子就成了大人的安全气囊。而抱着孩子坐副驾驶，则更要绝对避免，因为当撞击时，孩子会先接触到气囊，这对孩子的冲击力太大。

其次，要孩子过早的朝前坐也不好。要根据儿童身体生长不同时期的身高、体重和年龄，分四个阶段选用安全座椅或者安全带来保护儿童乘车安全。第一阶段：反向式儿童安全座椅；适合儿童：体重0-13公斤；参考年龄：1岁以下及1岁（反向安装儿童安全座椅，只要儿童的体重在座椅的承载重量范围内，尽可能让儿童使用反向式儿童安全座椅，以更好地保护儿童的颈椎）。第二阶段：正向式儿童安全座椅（儿童安全座椅）；适合儿童：体重9-18

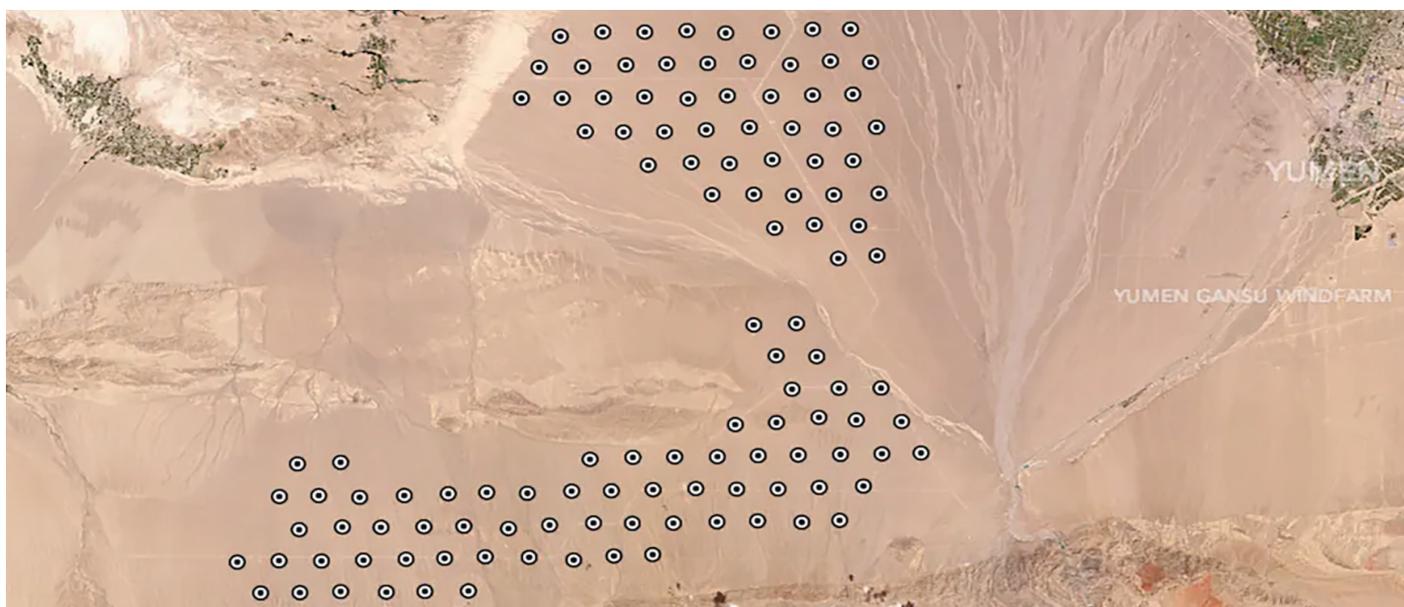
公斤；参考年龄：1-4岁。第三阶段：增高垫座椅（有靠背增高垫或无靠背增高垫）；适合儿童：体重15-36公斤，身高145厘米以下；参考年龄：4-11岁。第四阶段：成人用安全带；适合儿童：体重36公斤以上，身高145厘米及以上；参考年龄：11岁以上。

再次，过松的安全带起不到安全的作用，孩子很容易在车祸发生时被甩出座椅。当孩子坐进安全座椅后，只能插进一根手指的安全带才算合格（还要考虑孩子衣服是否光滑，像羽绒服之类的光滑面料的衣服在系安全带前要脱掉）。此外在每次驾驶前，家长还需检查座椅底部是否安装正确，抓住安全底座底部，试着向前方及左右晃动，如果晃动的幅度达3厘米以上，这说明安全座椅绑得不够紧。

最后，对于孩子不愿意坐等问题，让很多家长烦恼。儿童安全座椅因其包裹性强，孩子会觉得不舒服，这时就需要家长耐心引导，可以坐在后排与孩子进行些简单的互动，减少孩子的焦虑。习惯都是慢慢培养的，需要让孩子适应安全座椅，毕竟这关乎的不是喜好问题，而是安全问题。（澎湃新闻）

中国建造上百个洲际弹道导弹发射井？

这些圆圈圈可把美国人“吓坏了”



《华盛顿邮报》报道所用卫星图像

兵者，国之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。

但是，如果胡察乱察，结果恐怕就不是知己知彼，而是害人害己了。

曾有一种说法在网络上传播甚广：上世纪60年代初，美国中央情报局在卫星照片上赫然发现，中国福建西部山区内惊现很多“核弹发射井”，慌忙的白宫连忙下令展开进一步探测，在耗费大量人力物力之后终于得出结论，那不是核弹发射井，只是客家土楼群！

这种说法近年来已被逐渐“辟谣”，但就在这几天，美媒又提出了一个更为离奇的说法。

美国《华盛顿邮报》近日报道称，美国詹姆斯·马丁不扩散研究中心的研究人员通过商业卫星图像判断，中国正在甘肃玉门建造大量洲际弹道导弹发射井。

有多大？据说有119个。报道援引詹姆斯·马丁不扩散研究中心东亚不扩散项目主任刘易斯的话说，该项目可能是为东风-41洲际弹道导弹设计的，其规

模“令人难以置信”。刘易斯还表示，这种大规模建造或许表明，中国正在大幅扩展自己的核能力。

“如果中国这一百多个发射井建成，那么它将成为一个历史性转变。”报道说。

一石激起千层浪，《华盛顿邮报》的报道一出，美国各大主流媒体也纷纷跟进炒作，议论之声自然也很快传到了美国政府耳中。美国国务院发言人普赖斯也对此报道表示关注。

也许是为了增加自己的“可信度”，《华盛顿邮报》把研究人员用的卫星图片公布了出来。

然而恰恰是这两张图，暴露了整篇报道的最大破绽。

首先，最明显的就是，第一张图片右侧有一行字，写着“甘肃玉门风力发电场”（YUMEN GANSU WINDFARM），而这一点，似乎被美国一众研究人员和《华盛顿邮报》的记者编辑们有意忽略了。

但“逃过”了专业人士眼睛的这一行大字，却没能逃过普通网友的眼睛，很多外国

网友通过在地图软件上搜索经纬度坐标发现，文中所指的地点就是风力发电场，并质疑称，为何“发射井”会和风力发电场挨得这么近？

转载了相关图片的CNN也受到网友嘲笑，指出CNN不仅地理不好，如今还暴露出英语不好的问题，连“风力发电场”和“导弹”的拼写都分不清。

还有人在地图软件上放大相关地点的卫星图片后发现，那里的确竖立着一排排风力发电机，地上的阴影清晰显示出叶片的轮廓。

而在国内某地图软件上搜索，那片扇形区域内其实有好几家风力发电场。

从高空看，这一个个圆圆的圈圈，像不像“井口”？难道这就是大张旗鼓吹中国“核威胁”的理由？

另外，从图中不难看出，图中的“发射井”分布很密集，这显然不合常理。美国空军国家博物馆网站上展示了一张位于怀俄明州沃伦空军基地周边的导弹发射场地的地图，图片下方说明文字还特别解释称，洲

际弹道导弹的发射场地占地甚广，因为导弹必须广泛分布，才能避免被敌方攻击破坏。这个道理，难道中国会不知道？

美媒应该也想到了这一点，所以还煞有介事地分析称，这可能是中方的“疑兵战术”，就像美国上世纪70年代在冷战时期搞的“空壳游戏”一样，为每枚洲际弹道导弹配23个发射井，导弹在这些发射井中穿梭，苏联不得不将其全部瞄准。

然而，今天还来这一套有意义吗？在军事学者宋忠平看来，这种方式已经过时了。

宋忠平强调，用地下发射井的方式发射导弹是冷战时期的做法，如今已经落后。现在强调的是机动发射，最关键的是要确保抗毁伤能力。美国和俄罗斯都有在冷战时期遗留的大量发射井，现在还可以继续利用，而中国之前没有那么多发射井，现在也不大可能选择这种“最笨拙”的方法。

“这种造谣的策略太低级，根本不值一驳。”他说，“有些国家为了诋毁中国，可以说已经无所不用其极了。”（参考消息）